



COMUNE DI SILEA  
PROVINCIA TREVISO

**Verbale di deliberazione del Consiglio Comunale**

Oggetto: **PIANO URBANO DEL TRAFFICO (P.U.T.) AI SENSI ART.36 DEL D.LGS. N. 285 DEL 1992. APROVAZIONE DEL PIANO GENERALE DEL TRAFFICO URBANO (P.G.T.U.).**

<p><b>REFERTO DI PUBBLICAZIONE</b> (art. 124 D.Lgs. 18/08/2000 n° 267)</p> <p>La presente deliberazione viene pubblicata all'Albo Pretorio per 15 gg. consecutivi ai sensi e per gli effetti dell'art. 124 del D.Lgs 18/08/2000 nr. 267.</p> <p>IL RESPONSABILE UFFICIO SEGRETERIA Magagnin Paola ( Firmato digitalmente )</p>	L'anno <b>2024</b> , addì <b>ventisette</b> del mese di <b>maggio</b> alle ore 19.00 nell'aula Consiliare della Residenza Municipale, a seguito di inviti diramati dal Sindaco regolarmente notificati a ciascun Consigliere tramite P.E.C., si è riunito in seduta <b>Pubblica</b> sessione Ordinaria di 1ª convocazione il CONSIGLIO COMUNALE sotto la presidenza del Sindaco Dott.ssa Cendron Rossella e con l'intervento del Segretario generale Avv.Mazzier Nicoletta.		
	Al presente punto all'ordine del giorno risultano:		
		<b>Presenti</b>	<b>Assenti</b>
	<b>Cendron Rossella</b>	X	
	<b>Cavallo Riccardo</b>	X	
	<b>Biasin Francesco</b>	X	
	<b>Canzian Ylenia</b>	X	
	<b>Trevisin Angela</b>	X	
	<b>Benedetti Bernardino</b>	X	
	<b>Lauro Giulia</b>	X	
	<b>Baraziol Caterina</b>	X	
	<b>Panizzon Marco</b>	X	
	<b>Conte Pierantonio</b>	X	
<b>Rossetto Bruno</b>	X		
<b>Spolverato Lia</b>	X		
<b>Cogo Andrea</b>	X		
	<b>13</b>	<b>0</b>	
Il Presidente riconosciuta legale l'adunanza invita il Consiglio a discutere e deliberare sull'oggetto iscritto all'ordine del giorno.			

## **PIANO URBANO DEL TRAFFICO (P.U.T) AI SENSI ART. 36 DEL D.LGS. N. 285 DEL 1992. APPROVAZIONE DEL PIANO GENERALE DEL TRAFFICO URBANO (P.G.T.U.)**

SINDACO CENDRON: Passiamo ora al punto numero 6, ovvero il Piano Urbano del Traffico, cosiddetto PUT, ai sensi dell'articolo 36 del decreto legislativo 285 del 1992, andiamo all'approvazione del Piano Generale del Traffico Urbano, cosiddetto PGTU. Ripercorro velocemente i passaggi che sono già stati fatti da questo Consiglio. Prendiamo atto del fatto che il Piano Urbano del Traffico è stato adottato con Delibera di Consiglio numero 17 del 13 aprile del 2022 ed è stato successivamente pubblicato all'albo pretorio in data 29 aprile del 2022. Tutti gli atti sono stati depositati a disposizione del pubblico per 30 giorni consecutivi presso la sede del Comune, quindi dal 29 aprile del 2022 al 29 maggio del 2022 e sono stati pubblicati sul sito del Comune di Silea. Entro i 30 giorni successivi al deposito chiunque ha potuto presentare le osservazioni entro il termine che era fissato per il giorno 28 giugno 2022. In realtà abbiamo poi prorogato la possibilità di presentare le osservazioni fino al 31 ottobre del 2022 e successivamente abbiamo ulteriormente prorogato la possibilità di presentare le osservazioni al 31 12 del 2022, proprio per dare la più ampia possibilità di effettuare, di chiedere delle lucidazioni, chiarimenti, effettuare osservazioni. Entro il termine ultimo, quindi che avevamo fissato il 31 dicembre del 2022, sono pervenute 47 osservazioni inerenti al Piano Urbano del Traffico. Successivamente, gli elaborati di progetto, aggiornati a seguito delle controdeduzioni e delle osservazioni, sono stati oggetto di procedura VAS, di valutazione ambientale strategica, che si è conclusa con il parere motivato della Commissione regionale VAS numero 98 del 18 aprile 2024 di non assoggettare alla procedura VAS il Piano Urbano del Traffico del Comune di Silea, previo rispetto delle condizioni contenute nello stesso parere. Quindi noi stasera andiamo ad approvare gli elaborati del progetto del Piano Urbano del Traffico, costituiti da tutti gli atti, da tutte le tavole, la relazione, le tavole e gli allegati, depositati presso l'area 4, cioè l'Ufficio Tecnico, Ambiente e Attività Produttive. Prendiamo atto anche dei pareri, che sono pervenuti, quindi Piave Servizi in particolare, che non rileva motivi ostativi alla sua approvazione e rimanda quindi alla successiva fase progettuale il rilascio di specifiche prescrizioni. Abbiamo poi il parere dell'ULSS numero 2 della Marca Trevigiana, che è un esito favorevole, e il Consorzio di Bonifica Piave, che ha sempre dato parere favorevole, subordinato al rispetto delle prescrizioni contenute. Quindi, stasera andiamo ad approvare il piano. Vedo il Consigliere Rossetto che si è prenotato, prego. Mi scusi, prego Consigliere Conte.

CONSIGLIERE CONTE: Allora, forse non è il luogo adatto, il tempo adatto, però per cortesia mi rendo conto che dovremmo solamente approvare, eccetera. Però la mia è una cosa stranissima, è un'ammissione di, come potrei dire, sono contrario a quello che avevo proposto. Io sono uno di quelli, un negazionista, diciamo, di quelli che non volevano adottare il PUT presentato. Mi rendo conto invece che la situazione, specialmente nel centro di Silea, dove era previsto il senso unico, sta peggiorando di ora in ora, è ormai diventato invivibile. Non stiamo combinando niente, purtroppo continua a esserci questa mole di traffico enorme. Sono a chiedere pertanto, mi rendo conto, ripeto, che non è il momento adatto, il luogo forse. Sono qua a chiedere comunque un interessamento importante per questa situazione qua, magari adottando delle soluzioni come fare una prova per 10-15 giorni mettendo dei jersey, in qualche maniera i nostri tecnici sapranno sicuramente come fare. Quindi è una cosa stranissima, ma sono qua ad ammettere che sono contrario a quello che avevo dichiarato e so di essere antipolitico, antipartitico e tutto quanto, però è quello che sento veramente. La mia esigenza più importante è quella di risolvere questo problema. Dateci una mano. Grazie.

SINDACO CENDRON: Consigliere Conte, lei lo sa benissimo perché abbiamo adottato nel Piano Urbano del Traffico una serie di proposte perché tutti poi tendono a ridurre il Piano Urbano del Traffico al senso unico su via Roma. In realtà, ci sono almeno 15 proposte diverse e la presa in considerazione di diversi luoghi strategici con delle proposte, di cui uno

di questi era anche la cosiddetta proposta del senso unico in via Roma, che è stata messa anche al vaglio. È proprio per questo che abbiamo dato, come avete sentito anche nel riassunto, un tempo così lungo alle osservazioni proprio per raccogliere nel modo più democratico, esteso e anche lasciando a tutti le possibilità di farlo in quello che era possibile, nel senso che veramente è stato un processo lungo. E' vero che anche la proposta del senso unico sicuramente aveva, come dice lei, nell'intento con cui l'abbiamo proposto, poteva essere sperimentato, perché ci sono anche delle soluzioni che hanno bisogno di essere adottate ma anche sperimentate, quindi nella pratica. Diciamo che si sono evidenziate moltissime, avete visto 47 poi nella sostanza, osservazioni, che hanno anche evidenziato le criticità di questo tipo di proposta. Tanto che l'Amministrazione al momento attuale ha deciso di non portare avanti all'interno del Piano quel tipo di proposta, comunque avendo a cuore quello che è il problema principale di Silea, cioè il traffico di attraversamento generato da una viabilità sovracomunale che però attraversa il centro del paese e quindi cercando di rafforzare anche al momento l'azione della Polizia Locale, con interventi sia di prevenzione ma anche di repressione e anche rafforzando le progettualità del cosiddetto *traffic calming*, che obbliga anche a una velocità ridotta sulle vie del centro. Quindi sono alla nostra attenzione attualmente dei progetti di cui vedrete presto l'attuazione. Prendo atto del suo cambio di opinione, nel senso che in una prima fase ha aversato il progetto in particolare, ho capito che parliamo del senso unico quindi non del PUT in generale, e siamo comunque disponibili a vagliare altre modalità che possano scoraggiare il traffico di attraversamento perché ci siamo resi conto con i dati, con le verifiche anche con i dati raccolti nuovamente dalla Polizia Locale, grazie anche alle telecamere che sono installate, di come il problema di Silea sia essenzialmente questo. Quindi il fatto che si voglia raggiungere autostrada, Treviso Mare, tangenziale, eccetera, evitando il problema del tappo che ci crea la tangenziale e poi la Treviso Mare e quindi cercando di raggiungerla con un'altra modalità, ovvero il centro di Silea.

CONSIGLIERE CONTE: Molto tempo fa avevamo presentato un'interrogazione sulla possibilità di installare una centralina da parte dell'ARPA per monitorare l'inquinamento acustico e l'aria.

SINDACO CENDRON: C'è la possibilità, l'abbiamo fatto adesso non ricordo precisamente, dovrei recuperare la pratica, ma l'abbiamo fatto, i monitoraggi sono stati fatti di recente e collocati anche in via Roma proprio per poter avere prova e conto sia appunto dell'inquinamento provocato. Ecco, appunto, l'Assessore Cavallo ci tiene a sottolineare che dovrete trovare i monitoraggi sempre nella stessa posizione nel sito, ovvero in Amministrazione Trasparente, sotto Informazioni Ambientali e alla sottovoce Fattori Inquinanti. Quindi si trovano anche lì i monitoraggi dell'ARPA. Prego Consigliere Spolverato.

CONSIGLIERE SPOLVERATO: Allora quindi questa sera in Consiglio la proposta di delibera riguarda proprio l'approvazione del progetto del PUT, gli elaborati di approvazione del progetto del PUT ma grazie per l'intervento Sindaco e a maggior ragione mi chiedo e quindi dopo quasi dieci anni, perché la determina di incarico è stata data nel 2016 allo studio Mate per un importo di circa 40.000 euro, poi c'è stata la delibera del Consiglio Comunale che ha adottato il PUT, il Piano Urbano del Traffico, con agli atti, costituito quindi da elaborati di analisi depositati all'ufficio protocollo nel 2017 e quindi analisi del traffico veramente datate. Comunque non importa, andiamo oltre. Oggi che cosa abbiamo capito e si evince anche dalla proposta di delibera che oggi votiamo? Abbiamo capito che, e lo ripeto anch'io, che sulla base di analisi del traffico datate Silea ha un grande problema, il traffico. E quindi? Boh, non si sa. Questo traffico dipende, l'abbiamo capito, da questi benedetti spostamenti che provengono da Treviso, che arrivano quindi nella strada comunale per raggiungere la Treviso Mare e per raggiungere il casello autostradale. In Regione cos'è andato? Un contenitore vuoto, l'abbiamo già detto, lo voglio ripetere, proprio vuoto perché si è completamente svuotato di tutti i contenuti che aveva. Allora credo sia importante ribadire

che sono andati in Regione interventi di moderazione del traffico ed è stato definito questo, interventi di moderazione del traffico con una progettazione di dettaglio successiva al PUT, quindi in poche parole a mio avviso il PUT non serve neanche per questi interventi di moderazione del traffico che sono interventi di ordinaria esecuzione che si possono fare in ogni momento e che non serve un Piano Urbano del Traffico per effettuarli. Che cosa stiamo deliberando? Nulla, solamente la consapevolezza che questo ci è costato 40 mila euro più altro perché l'iter naturalmente si è chiuso oggi perché è andato in Regione il progetto perché è soggetto a VAS e la VAS sicuramente è andata bene nel senso il progetto non è assoggettabile a VAS, ci credo, è vuoto. Che cosa riguarda? Mi ero fatto una scaletta. Riguarda cinque sensi unici, che se io divido i cinque sensi unici per l'importo che è 40 mila euro più tutto quello che manca, un senso unico oggi a Silea, grazie al PUT, mi costa 8, 9, 10 mila euro. Ma facciamo un passo indietro, e io ci tengo questa sera a fare questo passo indietro. Esattamente un anno fa, un anno fa, eravamo in campagna e il mio gruppo consiliare aveva reso noto la vostra scelta di adottare un PUT, delibera 13 aprile 2022, ovvero avevamo reso noto quello che voi avevate deciso con una precisa linea di indirizzo. Volevate fare il senso unico in via Roma. Di questa delibera la cittadinanza non era stata messa a conoscenza. Ora io definita da alcuni molto originale, per me estremamente trasparente, voglio rilanciare questa affermazione al Sindaco. Non è corretto diffondere informazioni in modo distorto. Alla fine si prendono in giro i cittadini. E sì, perché sapete cosa è successo? L'altro giorno è uscito un articolo del giornale, parlando proprio del ruolo che ha il Consiglio e i Consiglieri e questo articolo di giornale aveva questo titolo, "una mini tangenziale dalla A27, il progetto del Comune di Silea per alleggerire il traffico", un nuovo intervento, una nuova tangenziale per Silea tra la Treviso Mare e la Regionale 53. C'è anche questa ipotesi nel Piano Urbano del Traffico, PUT, che ha appena ricevuto il via libera dalla Commissione Regionale per la valutazione ambientale strategica. Ma di cosa stiamo parlando? Allora, voglio dire, in Consiglio questa mini tangenziale, io non l'ho mai vista, non è stata oggetto anche per una questione di legittimità, della delibera. Non è stata mai oggetto di adozione, non ci sono state le osservazioni e quindi non è mai neanche stata pubblicizzata. Ma di cosa stiamo parlando? Partiamo con un contenitore vuoto e torniamo dalla Regione, all'improvviso colpo di scena, con cosa? con un'idea, due lustri per tornare con un'idea, definito un ideogramma. Mi sono guardata tutti gli elaborati grafici, mi sono letta tutta la relazione e compare una cosa di questo tipo, una freccia, un ideogramma. Ma da dove parte? Dove arriva? Che territori passa? Ci saranno degli espropri? Passa in proprietà private? Ma stiamo scherzando per la seconda volta? È una questione importante. Ma noi che cosa dobbiamo deliberare? Io qui devo dire va bene, ad un'idea. Partiamo da una proposta, perché ce l'avete venduta per proposta, perché avete venduto per due anni un concetto importante di delibera. Delibera vuol dire linea precisa di indirizzo, ce l'avete spacciata come proposta. Adesso ritorna come idea, ideogramma. Ma dove? Ma chi l'ha visto? Ma che cos'è? Ripeto, e lo dico di nuovo, non è corretto diffondere informazioni in modo distorto, alla fine si prendono in giro i cittadini e questo sta succedendo. E poi concludo, abbiate pazienza, abbiamo anche la presunzione di far ricorso al tar su una strada regionale sapendo che i dati di rilevamento del traffico non sono attendibili perché datati: ma noi cosa stiamo facendo? Ho chiuso, grazie.

SINDACO CENDRON: Consigliere Spolverato, temo che sia il giornalista sia lei abbiate preso un granchio, nel senso che comunque la proposta, diciamo di un'ipotesi, di collegamento a nord-est di Silea è contenuta all'interno della relazione che commenta quelle che possono essere le proposte e la viabilità e precisamente le dico anche che è alla figura 7.1 in cui si parla di un'ipotesi di collegamento a nord-est di Silea e, come lei sa benissimo, come ci ripetiamo da due anni a questa parte, il Piano Urbano del Traffico non prevede interventi puntuali ma prevede una disamina, una raccolta di quelli che sono i dati, che lei continua a dire obsoleti, io continuo a dire che i dati sono aggiornati, anche grazie ai sistemi di targa system che abbiamo, che ci danno informazioni sulla viabilità e sulla provenienza.

Gli strumenti adottati all'interno del Piano ci hanno già permesso di avere dei risultati, ricordo, come quelli della rotatoria di Lanzago, per cui abbiamo avuto accesso a un finanziamento regionale avendo a disposizione i dati, la pericolosità e i flussi, quindi noi possiamo dire che con il finanziamento, con i 350 mila euro di cofinanziamento della Regione, ci siamo già abbondantemente ripagati quello che è il Piano Urbano del Traffico e l'incarico che abbiamo dato. Inoltre, adesso è stata definita dal giornalista, si vede che se ne è accorto all'ultimo minuto, che c'era anche questa direttrice indicata come una possibile soluzione di bypass ma c'è questo all'interno della relazione del piano. E non è una sorpresa, è stata parte del materiale oggetto delle osservazioni ed è, come dire, in caso ci fosse una volontà di proseguire in questo senso, è almeno stato vagliato come una possibile soluzione. Ce lo ripetiamo, ripeto da due anni, il fatto che non siamo neanche obbligati ad avere un Piano Urbano del Traffico, perché riguarda i comuni sopra i 30.000 abitanti. Silea ne ha 10.000 e, chiedo l'aggiornamento preciso, 10.581, quindi siamo abbondantemente sotto all'obbligo ma l'idea è stata portata avanti proprio per avere uno strumento utile con cui dialogare con gli enti sopraordinati. Ripeto, ci è stato utile per richiedere l'intervento della Regione sulla rotatoria di Lanzago, di cui abbiamo avuto il cofinanziamento. Ci è stato utile per avere l'inserimento dell'intervento della bretella di collegamento tra la rotonda di Treviso Sud e l'imbocco autostradale che dovrebbe far defluire il traffico, così come appunto studiato dalle ipotesi. Questo per esempio non è ancora stato realizzato, però nelle progettualità della Regione è stato recepito. Quindi io considero il Piano Urbano del Traffico già uno strumento che ha dato i suoi frutti, ce lo siamo già detto in altri contesti. Non è spuntato nulla come un fungo dalla sera alla mattina ma è un'ipotesi, una direttrice che è stata indicata già ampiamente in sede di adozione e quindi che è stata oggetto del lunghissimo tempo di osservazione che abbiamo concesso e di condivisione con il resto della popolazione. Ridurre il piano del traffico solamente a...

*Intervento fuori microfono del Consigliere Spolverato.*

SINDACO CENDRON: Beh, è stato stralciato l'idea del senso unico, mi sorprende alquanto che faccia questa osservazione visto che ha avversato sia in campagna elettorale sia successivamente in tutti i modi l'idea dell'anello, diciamo, in via Roma, senza proporre chiaramente un'alternativa. Quindi resto in attesa delle vostre alternative. Proseguiamo con la votazione per l'approvazione del Piano Urbano del Traffico.

\*\*\*\*\*

## **IL CONSIGLIO COMUNALE**

Premesso che:

- l'Amministrazione Comunale di Silea, intende perseguire, in materia di mobilità urbana, ogni attività volta a migliorare la qualità della vita e della salute dei suoi cittadini, nella convinzione che la protezione dell'ambiente e lo sviluppo della mobilità sostenibile, siano elementi prioritari ed essenziali ai fini del miglioramento complessivo del territorio comunale;

Dato atto che:

- l'art. 36 del D.Lgs. 285/92 "*Nuovo Codice della Strada*" prevede l'obbligo dell'adozione del Piano Urbano del Traffico per tutti i Comuni con popolazione superiore a 30.000 abitanti (comma 1) o per i comuni con popolazione residente inferiore a 30.000 abitanti che registrano una particolare affluenza turistica o siano interessati da rilevanti fenomeni di pendolarismo o presentino rilevanti problemi derivanti da congestione della circolazione stradale (comma 2);

- il Comune di Silea, pur non rientrando tra quelli che sono obbligati a predisporre il PUT, ha ritenuto tuttavia necessaria per la propria azione amministrativa dotarsi di uno strumento di pianificazione del traffico per poter affrontare un tema fondamentale anche per la vita di un centro di non grandi dimensioni, che risulta interessato dalla presenza di rilevanti infrastrutture stradali e da notevoli flussi di traffico;
- il Piano Urbano del Traffico è predisposto nel rispetto delle “*Direttive per la redazione, adozione ed attuazione dei piani urbani del traffico*” emesse in data 12/04/1995 dal Ministero dei Lavori Pubblici e pubblicate nella Gazzetta Ufficiale Serie Generale n.146 del 24-06-1995 - Suppl. Ordinario n. 77;
- l’art. 4.1 delle Direttive Ministeriali del 12/04/1995, definisce che il 1° livello di progettazione è quello del Piano generale del traffico urbano (PGTU), inteso quale progetto preliminare o piano quadro del PUT, relativo all'intero centro abitato ed indicante sia la politica intermodale adottata, sia la qualificazione funzionale dei singoli elementi della viabilità principale e degli eventuali elementi della viabilità locale destinati esclusivamente ai pedoni (classifica funzionale della viabilità), nonché il rispettivo regolamento viario, anche delle occupazioni di suolo pubblico, sia il dimensionamento preliminare degli interventi previsti in eventuale proposizione alternativa, sia il loro programma generale di esecuzione (priorità di intervento per l'esecuzione del PGTU).
- l’art. 5.8 delle Direttive Ministeriali del 12/04/1995, stabilisce, fra l'altro, l'iter procedurale da seguire per il perfezionamento dell'adozione del P.U.T.;

Preso atto che con Determinazione n. 494 del 16/08/2016 è stato dato incarico allo Studio MATE di redazione del Piano Urbano del traffico;

Visti gli elaborati di analisi del Piano Urbano del Traffico redatti dallo Studio MATE Engineering con sede operativa in Via Treviso, 18 – San Vendemmiano, a firma del Dott. Raffaele Gerometta, pianificatore territoriale, depositati all'ufficio protocollo comunale in data 13 febbraio 2017 al n. 2504 e costituiti da:

- Tav. 1 - Inquadramento territoriale e urbanistico scala 1:20.000;
- Tav. 2 - Distribuzione della popolazione e degli addetti scala 1:10.000;
- Tav. 3 - Attrattori/generatori di traffico scala 1:10.000;
- Tav. 4 - Dotazione di marciapiedi scala 1:5.000;
- Tav. 5 - Rete dei percorsi ciclabili scala 1:5.000;
- Tav. 6 - La rete del trasporto pubblico scala 1:5000;
- Tav. 7 - Classificazione funzionale delle strade scala 1:5.000;
- Tav. 8 - Assetto circolatorio scala 1:5.000,
- Tav. 9 - Localizzazione parcheggi e aree di sosta scala 1:5.000;
- Tav. 10 - Flussi veicolari dell'ora di punta scala 1:5.000;
- Tav. 11 - Sintesi delle criticità sala 1:5.000;
- Relazione - Fase di analisi.

Constatato che:

- La redazione del PUT è stata preceduta da una fase di analisi nell'ambito della quale sono state effettuate delle interviste a campione su automobilisti e popolazione al fine di creare un modello aderente la realtà, finalizzato alla valutazione di più ipotesi di riorganizzazione del sistema della mobilità comunale;

- alla fase di analisi è seguita quella di studio e approfondimento che ha consentito all'Amministrazione di orientare le scelte progettuali selezionando quelle ritenute essenziali, anche attraverso lo svolgimento di diversi incontri con tecnici qualificati, per riorganizzare e razionalizzare il sistema complessivo della mobilità di Silea;

Dato atto che:

- sulla base di quanto emerso con l'elaborazione del P.G.T.U., la mobilità di Silea è influenzata in maniera rilevante da elementi viari che esulano la competenza Comunale, ovvero il casello di Treviso Sud dell'autostrada A27 e le due arterie Regionali quali la SR 89 (Treviso Mare) e la SR. 53. Di conseguenza gli interventi che si possono proporre per migliorare l'assetto viario di Silea dipendono comunque sempre anche dalla volontà di Enti superiori quali la Regione Veneto;
- il traffico veicolare che interessa Silea e in particolare quello di attraversamento, che rappresenta la quota maggiore, è fortemente influenzato dalle scelte insediative effettuate al di fuori del territorio comunale, risultando quindi difficile mitigarne gli effetti esclusivamente con interventi a livello locale.

Preso atto quindi che l'assetto viario di Silea dipende comunque anche dalle scelte strategiche di Enti superiori quali la Regione Veneto e dalle decisioni a livello urbanistico e viabilistico poste in essere sul proprio territorio dai Comuni limitrofi;

Visti quindi gli elaborati di progetto del Piano Urbano del Traffico redatti dallo Studio MATE Engineering con sede operativa in Via Treviso, 18 – San Vendemmiato, a firma del Dott. Raffaele Gerometta, pianificatore territoriale, depositato all'ufficio protocollo comunale in data 22 dicembre 2021 al n. 6100, aggiornati in data 24 gennaio 2022 al n. 1337 e infine sostituiti in data 16 febbraio 2022 al n. 3035, costituiti da:

- Relazione - Fase di progetto;
- Tav. 1.1 - Classificazione della rete stradale scala 1:5.000;
- Tav. 1.2 - Classificazione della rete stradale scala 1:5.000;
- Tav. 2.1 - Mobilità pedonale scala 1:5.000;
- Tav. 2.2 - Mobilità pedonale scala 1:5.000;
- Tav. 3.1 - Mobilità ciclabile scala 1:5.000;
- Tav. 3.2 - Mobilità ciclabile scala 1:5.000;
- Tav. 4.1 - trasporto pubblico scala 1:5.000;
- Tav. 4.2 - trasporto pubblico scala 1:5.000;
- Tav. 5.1 - Assetto circolatorio;
- Tav. 5.2 - Assetto circolatorio;
- Tav. 6.1 - Interventi sulla viabilità scala 1:5.000;
- Tav. 6.2 - Interventi sulla viabilità scala 1:5.000;
- Tav. 7.1 - Sosta scala 1:5.000;
- Tav. 7.2 - Sosta scala 1:5.000.

Valutato che il Piano Urbano del Traffico, attraverso l'introduzione di diverse strategie consolidate nell'ambito della pianificazione dei trasporti e della progettazione infrastrutturale, è volto prioritariamente al conseguimento dei seguenti obiettivi:

- miglioramento della sicurezza stradale con riduzione dell'incidentalità;

- miglioramento delle attuali condizioni della circolazione stradale sia negli aspetti dinamici (rotatorie, sensi unici, percorsi ciclo-pedonali), che negli aspetti statici (sosta, pedonalizzazioni, etc);
- maggior garanzia alla sicurezza della circolazione stradale delle categorie di utenti deboli quali pedoni e ciclisti al fine di incentivare l'utilizzo di tali mezzi in alternativa alle auto;
- miglioramento generale della qualità della vita del territorio comunale con attenzione alla qualità dell'aria e alla riduzione dell'inquinamento acustico.

Preso atto che il Piano Urbano del Traffico è stato adottato con Deliberazione del Consiglio Comunale n. 17 del 13 aprile 2022 e successivamente pubblicato nell'Albo Pretorio in data 29 aprile 2022. Tutti gli atti sono stati depositati a disposizione del pubblico per trenta giorni consecutivi presso la sede del Comune (dal 29/04/2022 al 29/05/2022), e pubblicati sul sito del Comune di Silea. Entro i trenta giorni successivi al deposito chiunque ha potuto presentare osservazioni entro il termine ultimo fissato per il giorno 28/06/2022;

Preso ulteriormente atto che:

- in data 22 giugno 2022 è stata pubblicato nell'Albo Pretorio l'avviso di proroga del termine ultimo fissato per la presentazione delle osservazioni al giorno 31/10/2022;
- in data 17 ottobre 2022 è stata pubblicato nell'Albo Pretorio l'avviso di ulteriore proroga del termine ultimo fissato per la presentazione delle osservazioni al giorno 31/12/2022.

Visto che entro il termine ultimo per la presentazione delle osservazioni fissato per il giorno 31 dicembre 2022 sono pervenute n. 47 osservazioni inerenti il Piano Urbano del Traffico, e che le stesse sono state valutate e controdedotte come riportato nell'elaborato "*Proposta Tecnica di controdeduzione alle osservazioni - Piano Urbano del Traffico*" approvato con Deliberazione del Consiglio Comunale n. 33 del 19/06/2023.

Preso atto che gli elaborati di progetto aggiornati a seguito delle controdeduzioni alle osservazioni contenute nella DCC n. 33 del 19/06/2023, redatti dallo Studio MATE a firma del Dott. Raffaele Gerometta, pianificatore territoriale, depositati all'ufficio protocollo comunale in data 10 gennaio 2024 al n. 565, sono stati oggetto della procedura di Valutazione Ambientale Strategica (VAS), conclusasi con il parere motivato della Commissione Regionale VAS n. 98 del 18/04/2024 di "*non assoggettare alla procedura VAS il Piano Urbano del Traffico del Comune di Silea*", previo il rispetto delle condizioni contenute nello stesso parere.

Rilevata la propria competenza in merito, ai sensi dell'art. 42 del D.Lgs. 267/2000;

Acquisito il parere tecnico favorevole del responsabile del Settore 4 -"Ufficio Tecnico, Ambiente ed Attività Produttive" rilasciato ai sensi degli articoli 49 e 147 bis, comma 1 del D.Lgs. n. 267/2000 e art. 3 del vigente regolamento dei controlli interni, attestante la regolarità e la correttezza dell'azione amministrativa del presente atto;

Dato atto che non necessita il parere di regolarità contabile ai sensi degli articoli 49 e 147 bis, comma 1 del D.Lgs. n. 267/2000 e art. 4 del vigente regolamento dei controlli interni in quanto il presente atto non determina nuovi impegni di spesa;



Ricordato altresì che ai sensi dell'art. 78 comma 2 del T.U.E.L. n. 267/2000 *“gli Amministratori di cui all'articolo 77, comma 2 devono astenersi dal prendere parte alla discussione ed alla votazione di delibere riguardanti interessi propri o di loro parenti o affini sino al quarto grado. L'obbligo di astensione non si applica ai provvedimenti normativi o di carattere generale, quali i piani urbanistici, se non nei casi in cui sussista una correlazione immediata e diretta fra il contenuto della deliberazione e specifici interessi dell'amministratore o parenti o affini al quarto grado”*;

Con voti favorevoli nr. 9, contrari nr. 4 (Conte, Spolverato, Rossetto, Cogo), astenuti nessuno, espressi da nr. 13 consiglieri presenti in aula;

## **DELIBERA**

1. di approvare gli elaborati di progetto del Piano Urbano del Traffico, costituito dai seguenti atti depositati presso il Settore 4 – “Ufficio Tecnico, Ambiente ed Attività Produttive”:

- Relazione - Fase di progetto
- Tav. 1.1 - Classificazione della rete stradale scala 1:5.000;
- Tav. 1.2 - Classificazione della rete stradale scala 1:5.000;
- Tav. 2.1 - Mobilità pedonale scala 1:5.000;
- Tav. 2.2 - Mobilità pedonale scala 1:5.000;
- Tav. 3.1 - Mobilità ciclabile scala 1:5.000;
- Tav. 3.2 - Mobilità ciclabile scala 1:5.000;
- Tav. 4.1 - trasporto pubblico scala 1:5.000;
- Tav. 4.2 - trasporto pubblico scala 1:5.000;
- Tav. 5.1 - Assetto circolatorio;
- Tav. 5.2 - Assetto circolatorio;
- Tav. 6.1 - Interventi sulla viabilità scala 1:5.000;
- Tav. 6.2 - Interventi sulla viabilità scala 1:5.000;
- Tav. 7.1 - Sosta scala 1:5.000;
- Tav. 7.2 - Sosta scala 1:5.000.

2. di prendere atto dei pareri:

- Piave Servizi Pratica n° 26081-9-2024 / PAR-42-2024, ha espresso il seguente parere: *“...non si rilevano motivi ostativi alla sua approvazione. Si rimanda quindi alla successiva fase progettuale il rilascio di specifiche prescrizioni riguardanti la gestione e la risoluzione delle eventuali interferenze con le infrastrutture a rete gestite dalla scrivente Società...”*;
- U.L.S.S. 2 “*Marca Trevigiana*” prot. 34457 del 22/02/2024 con esito favorevole;
- Consorzio di Bonifica Piave prot. n. 4898 del 14/02/2024, con esito favorevole subordinato al rispetto delle prescrizioni in esso contenuti.

3. di dare atto che in fase di attuazione del Piano Urbano del Traffico saranno rispettate le prescrizioni contenute nel parere motivato n. 98 del 18/04/2024 della Commissione Regionale VAS;

4. di incaricare il responsabile del Settore 4 –“Ufficio Tecnico, Ambiente ed Attività Produttive” a procedere secondo gli adempimenti previsti.
5. di dare atto infine che Copia integrale del Piano approvato, sarà depositata presso la sede del comune per la libera consultazione.

**Il presente verbale viene letto, approvato e sottoscritto come segue.**

IL PRESIDENTE  
Cendron Rossella  
( *Firmato digitalmente* )

IL SEGRETARIO GENERALE  
Mazzier Nicoletta  
( *Firmato digitalmente* )

---

**PARERE DI REGOLARITA' TECNICA**

Il Responsabile dell'Area UFFICIO TECNICO, AMBIENTE E ATTIVITA' PRODUTTIVE URBANISTICA ED EDILIZIA PRIVATA visti gli atti d'ufficio ha espresso

Parere **Favorevole** circa la regolarità tecnica in data **21/05/2024**

---

**CERTIFICATO DI ESECUTIVITA'**

(art. 134 D.Lgs 18/08/2000, n° 267)

Si certifica che la presente deliberazione non soggetta al controllo preventivo di legittimità, è stata pubblicata nelle forme di legge all'Albo Pretorio del Comune senza riportare nei primi dieci giorni di pubblicazione denunce di vizi di legittimità, per cui la stessa E' DIVENUTA ESECUTIVA ai sensi del comma 3 articolo 134 del D.Lgs 18/08/2000, n° 267.

IL RESPONSABILE UFFICIO SEGRETERIA  
Magagnin Paola  
( *Firmato digitalmente* )

---