



# COMUNE DI SILEA

PROVINCIA DI TREVISO

## VERBALE DI DELIBERAZIONE DEL CONSIGLIO COMUNALE

Adunanza del **16/10/2024**

Deliberazione n° **35**

**OGGETTO** Piano Regolatore Comunale. Controdeduzioni alle osservazioni e approvazione della Variante n. 10 al Piano degli Interventi ai sensi art. 18 della L.R. 23.04.2004 n. 11.

L'Anno **duemilaventiquattro**, addì **sedici** del mese di **ottobre** alle ore **20:30** nell'aula Consiliare della Residenza Municipale, a seguito di inviti diramati dal Sindaco regolarmente notificati a ciascun Consigliere tramite P.E.C., si è riunito in seduta **Pubblica** sessione Ordinaria di 1<sup>a</sup> convocazione il **CONSIGLIO COMUNALE** sotto la presidenza del Sindaco Dott.ssa **ROSSELLA CENDRON** e con l'intervento del Segretario generale **Avv. NICOLETTA MAZZIER**.

Al presente punto all'ordine del giorno risultano:

<b>NOMINATIVO</b>	<b>TIPO COMPONENTE POLITICO</b>	<b>PRESENZA</b>
Rossella Cendron	Presidente	Presente
Riccardo Cavallo	Consigliere	Presente
Francesco Biasin	Consigliere	Presente
Ylenia Canzian	Consigliere	Presente
Angela Trevisin	Consigliere	Presente
Bernardino Benedetti	Consigliere	Presente
Giulia Lauro	Consigliere	Presente
Caterina Baraziol	Consigliere	Presente
Marco Panizzon	Consigliere	Presente
Pierantonio Conte	Consigliere	Presente
Bruno Rossetto	Consigliere	Presente
Lia Spolverato	Consigliere	Presente
Andrea Cogo	Consigliere	Presente

Numero totale **PRESENTI: 13** – **ASSENTI: 0**

Il Presidente riconosciuta legale l'adunanza invita il Consiglio a discutere e deliberare sull'oggetto iscritto all'ordine del giorno.

Deliberazione del Consiglio Comunale n° 35/2024

**PIANO REGOLATORE COMUNALE. CONTRODEDUZIONI ALLE OSSERVAZIONI E APPROVAZIONE DELLA VARIANTE N. 10 AL PIANO DEGLI INTERVENTI AI SENSI ART. 18 DELLA L.R. 23.04.2004 N. 11.**

*Alle ore 20:45 entra l'Assessore Francesco Biasin, pertanto i Consiglieri presenti in aula risultano 13.*

SINDACO CENDRON: Passiamo al punto quattro che quindi diventa punto numero tre all'ordine del giorno, che è il Piano Regolatore Comunale. Controdeduzioni alle osservazioni e approvazione della variante 10 al Piano degli Interventi, ai sensi dell'articolo 18 della legge regionale 23 aprile 2004, numero 11. Chiamo qui con noi il dottor urbanista Zorz per l'illustrazione delle osservazioni e ricordo brevemente che la variante numero 10, il Piano di Interventi, è stata adottata con Delibera di Consiglio Comunale numero 5 dell'11 marzo 2024. Poi è stata pubblicata all'albo pretorio in data 19 marzo e tutti gli atti, come abbiamo visto anche nel caso precedente, sono stati depositati a disposizione del pubblico per 30 giorni consecutivi presso la sede comunale e sono stati pubblicati sul sito del Comune di Silea. Entro i 30 giorni successivi al deposito, chiunque ha potuto presentare osservazioni, entro il termine ultimo è fissato per il giorno 20 maggio 2024. Visto che entro il termine ultimo, fissato per il giorno 20 maggio, sono pervenute 12 osservazioni inerenti alla variante 10, come meglio descritte nell'elaborato "Proposta tecnica di controdeduzione alle osservazioni", visto che il contenuto delle singole osservazioni pervenute, sulle quali il redattore della variante 10, ovvero l'architetto Stefano Doardo dello studio TRSRL, ha formulato una valutazione tecnica e un conseguente parere, così come riportato dall'elaborato proposta tecnica di controdeduzione alle osservazioni, variante numero 10, e dato atto che sono stati acquisiti i pareri del Consorzio di Bonifica Piave, dell'ULSS 2 Marca Trevigiana, di Piave Servizi, dell'Ente Parco Naturale Regionale del Fiume Sile, la Commissione Regionale VAS ha espresso il parere di non assoggettare alla procedura VAS la variante 10. Inoltre ci sono state delle segnalazioni da parte dell'autorità di Bacino Distrettuale delle Alpi Orientali. Andiamo adesso a discutere, quindi ad analizzare le singole osservazioni e poi andiamo a votarle singolarmente. Ecco, ricordo solo la questione che se ci sono appunto dei conflitti bisogna che il Consigliere, nei conflitti di parentela, parentela e non solo, il Consigliere si deve astenere, scusate si deve astenere dalla votazione.

SEGRETARIO MAZZIER: Allora, diamo lettura esatta del testo dell'articolo, che è l'articolo 78,2 del Testo Unico degli Enti Locali, che così recita: "Gli amministratori di cui è l'articolo 77,2, quindi i Consiglieri Comunali, devono astenersi dal prendere parte alla discussione ed alla votazione di delibere riguardanti interessi propri di loro parenti o affini sino al quarto grado. L'obbligo di estensione non si applica ai provvedimenti normativi o di carattere generale quali i piani urbanistici, se non nei casi in cui sussista una correlazione immediata e diretta tra il contenuto della deliberazione e specifici interessi dell'amministratore o parenti o affini al quarto grado". Quindi il Consigliere, semmai, potrà partecipare alla votazione finale complessiva sul provvedimento.

SINDACO CENDRON: Grazie Segretario. Prego dottor Zorz.

DOTT. URB. ZORZ: La variante 10 che è stata adottata ha previsto 23 modifiche in recepimento di richieste fatte dalla cittadinanza e 16 modifiche d'ufficio. La gran parte delle modifiche introdotte in seguito alle richieste da parte dei cittadini ha riguardato annessi non più funzionali alla conduzione del fondo e come vedremo anche diverse osservazioni sono date ad evidenziare alcune correzioni, alcune indicazioni rispetto a queste schede di annessi non più funzionali. Le osservazioni che sono pervenute in seguito all'adozione sono 12. Di queste 12, 8 sono state ritenute accoglibili o parzialmente accoglibili e 4 sono state ritenute non accoglibili per ragioni essenzialmente legate alla non pertinenza ai temi introdotti dalla variante perché, piccola premessa, le osservazioni che

vengono raccolte in seguito all'adozione devono riguardare dei temi che sono stati introdotti alla variante e non possono riguardare delle modifiche ulteriori perché non possono essere valutate ex novo. Queste osservazioni appunto sono arrivate, 6 di queste 8 accolte riguardano schede di annessi non più funzionali a condizione del fondo introdotti e le vado a dettagliare puntualmente. Allora, osservazione 1, protocollo 6813 del 10 aprile 2024. Questa osservazione riguarda la modifica 11 che aveva introdotto una scheda di annesso non più funzionale alla conduzione del fondo agricolo, la numero 26. Rispetto a questa scheda vengono evidenziate alcune incongruenze, in particolare alle superfici dei fabbricati dei dati catastali, in pratica dei refusi. Quindi questa osservazione è stata ritenuta accoglibile e si è convenuto con il richiedente alla correzione di queste difformità che sono state rilevate, che non comportano comunque variazioni in termini di dimensionamento introdotto dall'annesso.

SINDACO CENDRON: Bene, procediamo quindi con la votazione per l'accoglimento dell'osservazione numero 1. Quanti sono favorevoli? Votiamo in maniera palese per non dover ripristinare il voto elettronico per tutte le casistiche. Tutti favorevoli. Procediamo con l'osservazione numero 2.

DOTT. URB. ZORZ: Allora, osservazione numero 2, protocollo 8091 del 30 aprile 2024. Questa osservazione riguarda la modifica 5 che ha introdotto un annesso non più funzionale alla conduzione del fondo agricolo con la scheda numero 23. Questa osservazione riguardava il mancato recepimento dell'intera porzione che non era a scopo residenziale e quindi chiede che venga fatto, insomma, venga corretta questa indicazione e venga ricompreso nell'annesso tutte le parti che ancora erano con destinazioni di tipo non residenziale. Quindi è stata valutata come accoglibile ed è stato proceduto con la modifica, con l'adeguamento della scheda del fondo del fabbricato non più funzionale a conduzione del fondo numero 23, inserendo l'intera parte residua dell'originale annesso agricolo, avente destinazione non residenziale. Grazie.

SINDACO CENDRON: Procediamo con la votazione dell'osservazione numero 2, come accoglibile. Quanti sono favorevoli? Favorevoli all'unanimità. Procediamo con l'osservazione numero 3, parzialmente accoglibile. Esce il consigliere Rossetto. Prego dott. Zorz.

*Alla discussione dell'osservazione n.3 esce il Consigliere Rossetto, pertanto i Consiglieri presenti in aula risultano 12.*

DOTT. URB. ZORZ: Allora, l'osservazione numero 3, protocollo 8459 del 6 maggio 2024, riguarda la modifica della variante numero 3, che ha introdotto l'annesso non più funzionale alla conduzione del fondo numero 21. Rispetto a questa scheda viene segnalato primis uno degli errori rispetto ai dati catastali e questa parte è stata valutata come accoglibile, quindi la scheda viene adeguata. Viene anche chiesto, per uno dei due fabbricati, perché la scheda riguarda due fabbricati, uno di tipo residenziale adiacente a un altro edificio principale per il quale è stata riconosciuta l'intera volumetria, il recupero dell'intera volumetria a fine residenziale e poi c'è una porzione di fabbricato staccata, in cattivo stato, per cui era stato riconosciuto una percentuale minore, perché era stato valutato come una categoria di tipo C a Capannone, quindi un recupero del 33% della superficie a destinazione residenziale. L'osservazione chiede che anche per quest'ultimo edificio venga riconosciuta l'intera volumetria. In questo caso, andando ad applicare la disciplina normativa relativa agli annessi che avete nel vostro Piano Interventi, non è stato possibile andare a riconoscere una destinazione, una tipologia residenziale a tale annesso perché trattasi di un cattivo stato e comunque un annesso distante dall'abitazione, però è stata riconosciuta una categoria, tra virgolette, a baracca, che avete nella vostra disciplina, che riconosce non più il 33%, ma il 50%

della superficie residenziale. Quindi parzialmente accoglibile, perché non è stata accolta interamente l'osservazione.

SINDACO CENDRON: Bene, procediamo con la votazione dell'osservazione numero 3, che è parzialmente accoglibile, quindi viene posta al voto la proposta di accogliere parzialmente la proposta di controdeduzione. Procediamo col voto. Quanti sono favorevoli? Tutti favorevoli, nessun contrario, nessun astenuto. Procediamo con l'osservazione numero 4. Rientra il consigliere Rossetto. Prego dottor Zorz.

*Alla discussione dell'osservazione n.4 entra il Consigliere Rossetto, pertanto i Consiglieri presenti in aula risultano 13.*

DOTT. URB. ZORZ: Osservazione numero 4, protocollo 8499 del 7 maggio 2024. Riguarda una richiesta relativa a un fabbricato, un edificio non più funzionale della conduzione del fondo già esistente, che non è stato introdotto con la presente variante. Riguardo a questo edificio viene chiesta di poterne rivalutare permettendone il cambio di destinazione da turistico ricettivo, che è attualmente, a quello residenziale. Questa osservazione non è stata possibile accoglierla perché essenzialmente non è pertinente ai temi introdotti dalla variante, quindi non è pertinente a nessun annesso che è stato introdotto da questa variante e perché la documentazione che era pervenuta in fase di raccolta delle osservazioni non era stata chiara sul tema oggetto dell'osservazione. Cioè la richiesta richiede, che era stata presentata in fase di raccolta delle osservazioni prima dell'adozione della variante, riguardava una riclassificazione da destinazione agricola a destinazione residenziale, mentre non era stata valutata, non era stata precisata che la destinazione attuale era turistica ricettiva. Quindi per tale ragione non è stato possibile accoglierla in questo momento, a variante adottata, però può venire ripresentata e rivalutata con un prossimo procedimento di variante.

SINDACO CENDRON: Procediamo con il voto dell'osservazione numero 4, valutata, non accoglibile. Quanti sono favorevoli? Tutti favorevoli, nessun contrario, nessun astenuto. Procediamo con l'osservazione numero 5, non accoglibile. Prego, dottor Zorz, ce la illustri.

DOTT. URB. ZORZ: Allora, osservazione numero 5, il protocollo 8601 dell'8 maggio 2024. Questa osservazione riguardava una proposta di accordo pubblico privato per la demolizione di un fabbricato ritenuto incongruo perché prospiciente una viabilità e con una cessione gratuita al comune di un terreno contiguo. Al di là dei contenuti di questa proposta non è possibile accogliere in questo momento questa osservazione perché non è pertinente a nessun tema che è stato introdotto dalla variante ma può appunto essere valutata in un prossimo procedimento. Grazie.

SINDACO CENDRON: Procediamo con il voto dell'osservazione numero 5, come non accoglibile. Quanti sono favorevoli? 11 favorevoli. Quanti sono contrari? Quanti si astengono? Due astenuti. 11 favorevoli e 2 astenuti. Procediamo con l'osservazione numero 6, considerata accoglibile. Prego.

DOTT. URB. ZORZ: L'osservazione 6, protocollo 8655 dell'8 maggio 2024, riguarda un riconoscimento di uno stato di fatto in pratica. È un edificio tutelato, per il quale è già prevista la residenza, ma per poter effettivamente destinarlo alla residenza, essendo all'interno del parco naturale regionale del fiume Sile, viene richiesto che debba essere individuato anche come annesso non più funzionale la conduzione del fondo, questo a livello normativo. Quindi non è stato fatto altro che riconoscerlo, perché comunque lo è, si tratta di una porzione, la porzione sta alla fine di un edificio, una casa colonica praticamente, quindi è stata introdotta questa scheda per prendere atto dello stato di fatto e permettere la destinazione residenziale per questo fabbricato.

SINDACO CENDRON: Bene, votiamo per l'osservazione numero 6 come accoglibile. Quanti sono favorevoli? Tutti favorevoli, nessun contrario, nessuno astenuto. L'osservazione numero 7, invece, non è accoglibile. Esce il consigliere Rossetto. Prego, dottor Zorz.

*Alla discussione dell'osservazione n.7 esce il Consigliere Rossetto, pertanto i Consiglieri presenti in aula risultano 12.*

DOTT. URB. ZORZ: L'osservazione 7 con protocollo 8884 del 13 maggio 2024 era un ripetersi di un'osservazione che era stata fatta anche in fase di raccolta delle manifestazioni d'interesse per il riconoscimento di un annesso non più funzionale alla conduzione del fondo. Per le stesse ragioni per le quali non era stata accolta in quella fase, cioè perché non è, a livello normativo di agibilità, non c'è un rispetto di parametri previsti e non è stato possibile accoglierla nemmeno in questa fase.

SINDACO CENDRON: Votiamo l'osservazione numero 7 in quanto non accoglibile. Quanti sono favorevoli? quanti sono contrari, quanti si astengono. Abbiamo 11 favorevoli e 1 astenuto.

*Alla discussione dell'osservazione n.8 entra il Consigliere Rossetto, pertanto i Consiglieri presenti in aula risultano 13.*

DOTT. URB. ZORZ: L'osservazione numero 8, protocollo 9339 del 17 maggio 2024, rileva un errore rispetto all'indicazione di un vincolo riportata in una scheda che è contenuta però in un elaborato non del Piano ma della variante, un elaborato che appunto non diventerà parte del piano. Quindi è accoglibile però senza modifiche agli elaborati del PI. Viene solo corretta la relazione tecnica della variante che è stata adottata. Ecco, semplicemente questo.

SINDACO CENDRON: Bene, quindi adesso andremo a votare l'osservazione numero 8, accoglibile senza modifiche agli elaborati del Piano. Quanti sono favorevoli? Tutti favorevoli all'unanimità. Passiamo all'osservazione numero 9, prego.

DOTT. URB. ZORZ: Osservazione 9, protocollo 9410 del 20 maggio 2024, integrata con un'altra osservazione, protocollo 1507 del 9 agosto 2024, riguarda la modifica 5 che ha individuato un annesso non più funzionale alla conduzione del fondo numero 33. Rispetto a questa scheda viene evidenziata che il fabbricato posto più a nord, fronte strada, è completamente ad uso residenziale già ora. E rispetto ad altri due fabbricati, perché questo annesso si compone di tre volumi e tre unità, rispetto ai due fabbricati posti più a sud, si chiede il recupero non del 50% come previsto, perché erano stati classificati come una tipologia a baracca, chiamata così nella vostra disciplina, ma dell'intera volumetria. Questa osservazione è stata valutata come parzialmente accoglibile, in quanto rispetto al fabbricato più a nord, viene riconosciuta che l'intero fabbricato, sia piano terra che piano primo, è con destinazione residenziale, anche se, essendo all'interno della faccia rispetto stradale, non potrebbe avere questa destinazione, ma solo accessori alla residenza, però viene anche aggiunta una precisazione nella scheda in cui viene precisato che il volume di questo fabbricato, se demolito e arretrato al di fuori della fascia, può avere comunque la destinazione residenziale. Non è stato possibile accogliere il riconoscimento dell'intera volumetria dei due volumi posti dietro all'edificio principale perché sono in cattive condizioni e comunque sono chiaramente una tipologia che non può ricondursi a quella residenziale. Quindi questa osservazione è stata valutata come parzialmente accoglibile.

SINDACO CENDRON: Bene, quindi votiamo la parziale accoglibilità dell'osservazione numero 9. Quanti sono favorevoli? Tutti favorevoli all'unanimità.

DOTT. URB. ZORZ: Numero 10, protocollo 9419 del 20 maggio 2024, riguarda la modifica 6 e la scheda di annesso non più funzionale della conduzione del fondo agricolo numero 35. Rispetto a questo si chiede la possibilità di utilizzare l'intera superficie coperta compresa quella dei portici che in questo fabbricato corrono lungo tutto un fronte e questa possibilità, questa osservazione è stata valutata come accoglibile perché era già possibile questa interpretazione e si è andato a inserire comunque nella scheda una precisazione per consentire l'utilizzo dell'intera volumetria esistente ricompresa nella sagoma del fabbricato così come definita dallo stato legittimo.

SINDACO CENDRON: Bene, quindi votiamo l'osservazione numero 10 come accoglibile. Quanti sono favorevoli? Dichiarazione di voto, prego.

CONSIGLIERE ROSSETTO: Questo intervento, secondo me, è abbastanza pesante sul territorio perché è in zona agricola. Secondo me anche le valutazioni che sono state fatte, non voglio dire, ma non sono molto equilibrate, a mio parere.

SINDACO CENDRON: Bene, procediamo con la votazione. Quanti sono favorevoli? 11 favorevoli. Quanti sono contrari? Quanti si astengono? Due astenuti. 11 favorevoli e due astenuti. Procediamo con la disamina dell'osservazione numero 11, posta come non accoglibile.

DOTT. URB. ZORZ: Numero 11, protocollo 9483 del 20 maggio 2024, è un'osservazione che riguarda una richiesta di riclassificazione di una zona, di una porzione di una zona servizi in residenziale. Questa osservazione ovviamente non può essere accolta soprattutto perché non è pertinente a nessun tema che è stato introdotto dalla variante in oggetto, per questo non è possibile accoglierla.

SINDACO CENDRON: Bene, procediamo con la votazione dell'osservazione numero 11, che era non accoglibile. Quanti sono favorevoli? Quanti sono contrari? Quanti si astengono? Abbiamo 11 favorevoli e 2 astenuti. Passiamo all'ultima osservazione, la numero 12. Prego, dottor Zorz.

DOTT. URB. ZORZ: Numero 12, protocollo 9525 del 20 maggio 2024, è un'osservazione d'ufficio che riguarda una correzione di alcune precise azioni nelle norme, quindi delle piccole correzioni con le norme tecniche e operative del PI.

SINDACO CENDRON: Votiamo il fatto che l'osservazione numero 12 non è accoglibile. C'è un errore in delibera. Chiedo la correzione. La numero 12, che sono errori d'ufficio segnalati dalla parte tecnica, c'è un errore in delibera, chiedo la correzione e quindi votiamo come accoglibile l'osservazione numero 12. Quanti sono favorevoli? Tutti favorevoli all'unanimità. Votiamo adesso per l'approvazione complessiva della variante numero 10 al Piano degli Interventi.

\*\*\*\*\*

## **IL CONSIGLIO COMUNALE**

Premesso che:

- l'Amministrazione Comunale, per rispondere alle innovazioni normative introdotte dalla Regione Veneto negli ultimi anni e dare riscontro alle diverse esigenze emerse dal territorio, ha deciso di avviare l'iter per la redazione di una nuova variante parziale al Piano degli Interventi;

- con deliberazione del Consiglio Comunale n. 66 del 19/12/2022 è stato preso atto dell'avvenuta illustrazione del Sindaco del Documento Preliminare Programmatico della Variante n. 10 al Piano degli Interventi, come previsto dall'articolo 18 comma 1 della L.R. 14/2001, dando avvio alla fase di consultazione, partecipazione e concertazione sullo strumento urbanistico;
- al fine di raccogliere le istanze provenienti dal territorio ed eventuali progettualità propedeutiche alla formazione della variante, permettendo nel contempo la più ampia partecipazione della cittadinanza, degli operatori economici o di chiunque ne avesse interesse, in data 22/12/2022 è stato pubblicato l'avviso per la raccolta di apporti collaborativi dando la possibilità di farli pervenire all'Amministrazione Comunale fino al giorno 20/02/2023;
- sono pervenute n. 54 proposte da parte di cittadini e operatori di Silea, di cui n. 23 sono state trattate nella presente variante, n. 2 sono state archiviate su richiesta dei proponenti, n. 8 verranno trattate in varianti successive e n. 21 sono state valutate come non pertinenti o non accoglibili sulla base della normativa vigente;
- nella seduta tenutasi in data 11.12.2023 la Giunta Comunale ha preso atto del documento "*Proposta tecnica di valutazione delle richieste pervenute*", a partire dal quale sono stati sviluppati gli elaborati della variante;

Considerato che i contenuti della variante possono essere distinti in tre tipologie:

- a. contenuti integrativi alla disciplina del Piano, ossia aggiornamenti disciplinari mirati ad agevolare gli interventi di rigenerazione urbana e territoriale aggiornando l'istituto del credito edilizio e introducendo la disciplina dei crediti edilizi da rinaturalizzazione;
- b. contenuti di disegno del Piano, in particolare si tratta del riconoscimento e schedatura, sulla base delle richieste pervenute, di annessi rustici non più funzionali alla conduzione del fondo agricolo consentendo la riconversione a usi compatibili con l'area agricola;
- c. contenuti di manutenzione del Piano, ossia aggiornamenti cartografici conseguenti al recepimento dello stato dei luoghi o della pianificazione o miranti alla risoluzione di errori cartografici e/o incongruenze.

Considerato ancora che alcuni dei contenuti illustrati nel Documento Preliminare Programmatico del Sindaco, alla luce della mancanza di richieste o della necessità di procedere a ulteriori stadi di approfondimento, non sono stati trattati o sono demandati a una variante successiva allo strumento urbanistico, in particolare:

- non sono pervenute richieste di riclassificazione di aree edificabili (Varianti verdi), di conseguenza il tema non viene trattato nella Variante n. 10;
- la ripianificazione di alcuni ambiti soggetti a Piano Urbanistico Attuativo e Progetto Unitari, è demandata a una variante successiva;
- la valutazione e il recepimento di proposte di accordo Pubblico-Privato ai sensi dell'art. 6 della L.R. 11/2004 è demandata a una variante successiva.

Visti quindi gli elaborati definitivi di progetto della Variante n. 10 al Piano degli Interventi redatti dallo studio Terre srl, a firma dell'arch. Stefano Doardo, depositati al protocollo comunale in data 04/03/2024 al n. 4273 e successivamente integrati sempre in data 04/03/2024 prot. n. 4325, costituita dai seguenti elaborati:

- R01. Relazione Tecnica;
- R02. Repertorio normativo e cartografico della variante;
- R03. Verifica di Compatibilità Idraulica;
- R04. Rapporto Ambientale Preliminare. Verifica di assoggettabilità alla VAS;
- R05. Dichiarazione di non necessità di Valutazione di Incidenza Ambientale;
- 7. Registro Crediti Edilizi e Crediti Edilizi da Rinaturalizzazione;
- Linee Guida per la determinazione dei CE e CER.

Preso atto che la Variante n. 10 al Piano degli Interventi è stata adottata con Deliberazione del Consiglio Comunale n. 5 del 11 marzo 2024 e successivamente pubblicata nell'Albo Pretorio in data 19 marzo 2024. Tutti gli atti sono stati depositati a disposizione del pubblico per trenta giorni consecutivi presso la sede del Comune (dal 19/03/2024 al 18/04/2024), e pubblicati sul sito del Comune di Silea. Entro i trenta giorni successivi al deposito chiunque ha potuto presentare osservazioni entro il termine ultimo fissato per il giorno 20/05/2024.

Visto che entro il termine ultimo per la presentazione delle osservazioni fissato per il giorno 20 maggio 2024 sono pervenute n. 12 osservazioni inerenti la Variante n. 10 al Piano degli Interventi, così come meglio descritte nell'elaborato "*Proposta Tecnica di controdeduzione alle osservazioni - Variante n. 10 al Piano degli Interventi*", che si allega al presente atto per formarne parte integrante e sostanziale quale (Allegato A);

Visto il contenuto delle singole osservazioni pervenute, sulle quali il redattore della Variante n. 10 al Piano degli Interventi arch. Stefano Doardo dello studio Terre srl, ha formulato una valutazione tecnica e un conseguente parere così come riportato nell'elaborato "*Proposta Tecnica di controdeduzione alle osservazioni - Variante n. 10 al Piano degli Interventi*";

Valutato e ritenuto di controdedurre alle osservazioni pervenute così come definito dalla proposta del progettista della Variante n. 10 al Piano degli Interventi riportato nel citato elaborato "*Proposta Tecnica di controdeduzione alle osservazioni - Variante n. 10 al Piano degli Interventi*";

Visti e richiamati i seguenti atti:

- Deliberazione della Giunta Provinciale n. 160 del 8 agosto 2016 ad oggetto: "Comune di Silea. Piano di Assetto del Territorio. Approvazione ai sensi dell'art 14 – comma 6 L.R. n. 11/2004";
- Bollettino Ufficiale della Regione del Veneto n. 85 del 2 settembre 2016, pubblicazione a cura della Provincia di Treviso della Deliberazione della Giunta Provinciale n. 160 del 8 agosto 2016;
- Deliberazione del Consiglio Comunale n. 41 del 28 novembre 2016 ad oggetto: "Piano Assetto del Territorio. Presa d'atto degli elaborati adeguati ai pareri degli Enti e alle decisioni della Giunta Provinciale, deliberazione n. 160 del 8 agosto 2016, ad oggetto: Comune di Silea, Piano di Assetto del Territorio, Approvazione ai sensi dell'art. 14 – comma 6 – L.R. 11/2004."
- Determinazione n. 905 del 07/12/2022 ad oggetto: "Incarico per la redazione della Variante n. 10 al Piano degli Interventi (P.I.)" allo studio Terre srl;

Viste le disposizioni dell'art. 18 della Legge Regionale n. 11/2004 "Procedimento di formazione, efficacia e varianti del Piano degli Interventi.";

Preso atto che con nota prot. 4342 del 04.03.2024 è stata trasmessa la richiesta di parere al Genio Civile e al Consorzio di Bonifica Piave;

Preso atto che con nota prot. 5925 del 27/03/2024 è stata trasmessa la richiesta di parere ai seguenti Enti:

- Ente Parco Naturale Regionale del Fiume Sile;
- Azienda ULSS 2 - Marca Trevigiana;
- Piave Servizi SpA.

Dato atto che sono stati acquisiti i seguenti pareri:

- Consorzio di Bonifica Piave, parere favorevole espresso con nota prot. 7017 del 11/03/2024;
- ULSS 2 Marca Trevigiana, parere favorevole ricevuto con nota prot. 7784 del 23/04/2024;
- Piave Servizi, parere favorevole ricevuto con nota prot. 7572 del 19/04/2024, che rimanda alle successive fasi di progetto il rilascio di specifiche prescrizioni in merito alle infrastrutture a rete gestite dalla stessa Piave Servizi;
- Ente Parco Naturale Regionale del Fiume Sile, parere favorevole ricevuto con nota prot. n. 18189 del 11/10/2024;

- Commissione Regionale VAS con parere motivato n. 167 del 04/07/2024, ha espresso il parere di non assoggettare alla procedura V.A.S. la variante n. 10 al Piano degli Interventi previo il rispetto delle indicazioni riportate nel parere;
- All'interno della procedura di VAS l'Autorità di Bacino Distrettuale delle Alpi Orientali, con nota prot. 8537 del 17/05/2024 ha segnalato che:

*"1. quanto agli aspetti di gestione della risorsa idrica per i corpi idrici sopra riportati, pur non interessati direttamente dalla variante:*

- *insistono delle pressioni ricondotte alla presenza di impianti di depurazione, scarichi industriali e non, dilavamento urbano, attività agricole, alterazioni fisica dei canali/alveo/fascia riparia//sponda per protezione dalle alluvioni;*
- *la regolamentazione dell'uso del territorio dovrà tenere conto delle pressioni attualmente presenti allo scopo di salvaguardare i corpi idrici presenti;*
- *qualsiasi intervento previsto dagli strumenti urbanistici comunali non dovrà pregiudicare il raggiungimento degli obiettivi ambientali fissati da tale Piano, nel rispetto in ogni caso del principio di non deterioramento del medesimo corpo idrico, come stabilito dalla Direttiva 2000/60/CE (art.4) e dal D.Lgs 152/2006 (artt. 76 e 77);*

*2. quanto agli aspetti di natura idraulica, si evidenzia che alcune delle aree oggetto di intervento (modifiche n. 3, 11 e 23) sono classificate dal PGRA con grado di pericolosità idraulica moderata P1. Pertanto al fine di valutare la coerenza e la conseguente adozione della variante in oggetto, rispetto alle Norme Tecniche di Attuazione del PGRA (Piano di carattere sovraordinato), è necessario acquisire l'attestato di rischio elaborato con il software Herolite, secondo la procedura indicata nella piattaforma SIGMA (Sistema Informativo per la Gestione ed il Monitoraggio delle informazioni e dei procedimenti Ambientali della Direttiva Alluvioni)".*

Dato atto che in merito al punto n. 2 del parere espresso dall'Autorità di Bacino Distrettuale delle Alpi Orientali, in data 29/05/2024 e del punto 1 del Parere Motivato n. 167 del 04/07/2024, è stato prodotto dall'arch. Stefano Maria Doardo in qualità di tecnico incaricato alla redazione della Variante n. 10 al P.I., l'Attestato di rischio idraulico relativamente alle modifiche n. 3, 11 e 23, verificando che gli elementi analizzati risultano classificabili in classe di rischio idraulico  $\leq R2$ .

Rilevata la propria competenza in merito, ai sensi dell'art. 42 del D.Lgs. 267/2000;

Acquisito il parere tecnico favorevole del responsabile del Settore 4 - Ufficio Tecnico, Ambiente ed Attività Produttive rilasciato ai sensi degli articoli 49 e 147 bis, comma 1 del D.Lgs. n. 267/2000 e art. 3 del vigente regolamento dei controlli interni, attestante la regolarità e la correttezza dell'azione amministrativa del presente atto;

Dato atto che non necessita il parere di regolarità contabile ai sensi degli articoli 49 e 147 bis, comma 1 del D.Lgs. n. 267/2000 e art. 4 del vigente regolamento dei controlli interni in quanto il presente atto non determina nuovi impegni di spesa;

Ricordato altresì che ai sensi dell'art. 78 comma 2 del T.U.E.L. n. 267/2000 *"gli Amministratori di cui all'articolo 77, comma 2 devono astenersi dal prendere parte alla discussione ed alla votazione di delibere riguardanti interessi propri o di loro parenti o affini sino al quarto grado. L'obbligo di astensione non si applica ai provvedimenti normativi o di carattere generale, quali i piani urbanistici, se non nei casi in cui sussista una correlazione immediata e diretta fra il contenuto della deliberazione e specifici interessi dell'amministratore o parenti o affini al quarto grado"*;

Deciso di procedere alla discussione e successiva votazione delle controdeduzioni alle osservazioni presentate:

Osservazione n. 1 prot. n. 6813 del 10/04/2024 - Accoglibile

VOTAZIONE osservazione n. 1:

Presenti n. 13

Deliberazione del Consiglio Comunale n° 35/2024

Favorevoli n. 13  
Contrari n. /  
Astenuiti n. /

Osservazione n. 2 prot. n. 8091 del 30/04/2024 - Accoglibile

VOTAZIONE osservazione n. 2:  
Presenti n. 13  
Favorevoli n. 13  
Contrari n. /  
Astenuiti n. /

*(esce il Consigliere Rossetto)*

Osservazione n. 3 prot. n. 8459 del 06/05/2024 - Parzialmente accoglibile

VOTAZIONE osservazione n. 3:  
Presenti n. 12  
Favorevoli n. 12  
Contrari n. /  
Astenuiti n. /

*(entra il Consigliere Rossetto)*

Osservazione n. 4 prot. n. 8499 del 07/05/2024 - Non Accoglibile

VOTAZIONE osservazione n. 4:  
Presenti n. 13  
Favorevoli n. 13  
Contrari n. /  
Astenuiti n. /

Osservazione n. 5 prot. n. 8601 del 08/05/2024 - Non Accoglibile

VOTAZIONE osservazione n. 5:  
Presenti n. 13  
Favorevoli n. 11  
Contrari n. /  
Astenuiti n. 2 ( Conte, Rossetto)

Osservazione n. 6 prot. n. 8655 del 08/05/2024 - Accoglibile

VOTAZIONE osservazione n. 6:  
Presenti n. 13  
Favorevoli n. 13  
Contrari n. /  
Astenuiti n. /

*(esce il Consigliere Rossetto)*

Osservazione n. 7 prot. n. 8884 del 13/05/2024 - Non Accoglibile

VOTAZIONE osservazione n. 7:  
Presenti n. 12  
Favorevoli n. 11  
Contrari n. /  
Astenuiti n. 1 (Conte)

*(entra il Consigliere Rossetto)*

Osservazione n. 8 prot. n. 9339 del 17/05/2024 - Accoglibile senza modifiche agli elaborati di piano

VOTAZIONE osservazione n. 8:

Presenti n. 13  
Favorevoli n. 13  
Contrari n. /  
Astenuti n. /

Osservazione n. 9 prot. n. 9410 del 20/05/2024 - Parzialmente Accoglibile

VOTAZIONE osservazione n. 9:

Presenti n. 13  
Favorevoli n. 13  
Contrari n. /  
Astenuti n. /

Osservazione n. 10 prot. n. 9419 del 20/05/2024 - Accoglibile

VOTAZIONE osservazione n. 10:

Presenti n. 13  
Favorevoli n. 11  
Contrari n. /  
Astenuti n. 2 (Conte, Rossetto)

Osservazione n. 11 prot. n. 9483 del 20/05/2024 - Non Accoglibile

VOTAZIONE osservazione n. 11:

Presenti n. 13  
Favorevoli n. 11  
Contrari n. /  
Astenuti n. 2 (Conte, Rossetto)

Osservazione n. 12 prot. n.9525 del 20/05/2024 - Accoglibile

VOTAZIONE osservazione n. 12:

Presenti n. 13  
Favorevoli n. 13  
Contrari n. /  
Astenuti n. /

VOTAZIONE PER L'APPROVAZIONE COMPLESSIVA DELLA VARIANTE N. 10 AL PIANO DEGLI INTERVENTI:

Presenti n. 13  
Favorevoli n. 11  
Contrari n. /  
Astenuti n. 2 (Conte, Rossetto)

**DELIBERA**

1) di decidere sulle osservazioni pervenute a seguito dell'avviso di deposito della Variante n. 10 al Piano degli Interventi nei termini e contenuti riportati nell'elaborato "*Proposta Tecnica di controdeduzione alle osservazioni - Variante n. 10 al Piano degli Interventi*" che si allega al presente atto per formarne parte integrante e sostanziale quale allegato A);

2) Di approvare ai sensi e per gli effetti dell'art. 18 – comma 2 della L.R. n. 11/2004 la Variante n. 10 al Piano degli Interventi in premessa descritta e costituita dai seguenti atti depositati presso il Settore 4 - Ufficio Tecnico, Ambiente ed Attività Produttive:

- R01. Relazione Tecnica;

- R02. Repertorio Normativo e Cartografico della Variante;
- R03. Verifica di Compatibilità Idraulica;
- R04. Rapporto Ambientale Preliminare. Verifica di assoggettabilità alla VAS;
- R05. Dichiarazione di non necessità di Valutazione di Incidenza Ambientale;
- 7. Registro Crediti Edilizi e Crediti Edilizi da Rinaturalizzazione;
- Linee Guida per la determinazione dei CE e CER;
- Allegato 1 - Tabelle di coordinamento tra le richieste pervenute da cittadini e operatori e le modifiche introdotte dalla Variante n. 10 al Piano degli Interventi del Comune di Silea;

3) di incaricare il responsabile del Settore 4 - Ufficio Tecnico, Ambiente ed Attività Produttive a procedere secondo gli adempimenti previsti dall'art. 18 della L.R. 11/2004, compreso l'aggiornamento a seguito di quanto definito dal presente atto, degli elaborati della Variante n. 10 al Piano degli Interventi.

Il presente verbale viene letto, approvato e sottoscritto come segue.

IL PRESIDENTE

IL SEGRETARIO

---

**PARERE DI REGOLARITA' TECNICA**

Il Responsabile del Settore SETTORE IV - UFFICIO TECNICO, AMBIENTE E ATTIVITÀ PRODUTTIVE SETTORE IV - UFFICIO TECNICO, AMBIENTE E ATTIVITÀ PRODUTTIVE visti gli atti d'ufficio ha espresso Parere **Favorevole** circa la regolarità tecnica in data 10/10/2024

**PARERE DI REGOLARITA' CONTABILE**

Il Responsabile SERVIZI FINANZIARI E GESTIONE TRIBUTI visti gli atti d'ufficio ha espresso Parere Favorevole circa la regolarità contabile in data 11/10/2024

---

**REFERTO DI PUBBLICAZIONE**  
(art. 124 D.Lgs. 18/08/2000 n° 267)

La presente deliberazione viene pubblicata all'Albo Pretorio per 15 gg. consecutivi ai sensi e per gli effetti dell'art. 124 del D.Lgs 18/08/2000 nr. 267.

LA RESPONSABILE UFFICIO SEGRETERIA

---

**CERTIFICATO DI ESECUTIVITA'**  
(art. 134 D.Lgs 18/08/2000, n° 267)

Si certifica che la presente deliberazione non soggetta al controllo preventivo di legittimità, è stata pubblicata nelle forme di legge all'Albo Pretorio del Comune senza riportare nei primi dieci giorni di pubblicazione denunce di vizi di legittimità, per cui la stessa E' DIVENUTA ESECUTIVA ai sensi del comma 3 articolo 134 del D.Lgs 18/08/2000, n° 267.

LA RESPONSABILE UFFICIO SEGRETERIA